



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. listopadu 2025 soudkyní pro mládež Mgr. Jitkou Neterdovou **takto:**

Obžalovaný

mladistvý [redacted] narozený [redacted] v [redacted] Slovenská republika, trvale hlášen [redacted] t.č. ve vazbě ve vazební věznici Litoměřice,

je vinen, že

1) v blíže nezjištěné době od 12:00 hodin dne 26. května 2023 do 8:00 hodin dne 28. května 2023, v přízemí blíže nezjištěného bytového domu na blíže nezjištěné adrese, vykonal v jednom případě dobrovolný vaginální penetrativní pohlavní styk s poškozenou [redacted] [redacted] narozenou [redacted], ačkoli věděl, že nedovršila patnáctý rok svého věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

2) dne 20. července 2023, v době mezi 10:08 hodin a 10:15 hodin, zaslal z blíže nezjištěného místa, ze svého mobilního telefonu blíže nezjištěné značky, z aplikace Messenger ze svého uživatelského profilu s názvem „[redacted]“ na sociální síti Facebook, poškozené [redacted] [redacted] narozené [redacted], na její uživatelský profil s názvem „[redacted]“ tři videa obsahující pornografii, zachycující ženu, která masturbuje, ačkoli věděl, že je poškozená osobou mladší osmnácti let,

tedy

nabídl dítěti elektronické pornografické dílo,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.

3) dne 28. srpna 2023, kolem 18:00 hodin v [REDAKCE] na autobusové zastávce městské hromadné dopravy s názvem [REDAKCE], vedoucí směrem do centra města a poté, co na zastávku přišel s dalšími sedmi dosud neustanovenými osobami, zeptal se poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE], zda by ji mohl obejmout, s čímž poškozená souhlasila, přičemž mladistvý ji při objímání mačkal hýždě, načež si sedl na lavičku a poškozenou, která stála vedle lavičky, stáhl za ruku k sobě tak, že dopadla na jeho klín, poté ji chytil oběma rukama kolem pasu tak, že obě ruce měla podél těla pod jeho rukama, načež pravou rukou začal sahat poškozené pod tričko a pod podprsenku na nahá prsa, která ji hnětl, na což poškozená reagovala tak, že se mu snažila ruku odstrčit a vstát, což se jí nepovedlo a mladistvý jí vsunul pravou ruku pod kalhotky a osahával ji na přirození a následně jí zasunul nejméně jeden prst do vagíny a kroužil s ním, kdy se poškozená opětovně snažila vstát a řekla mu, aby přestal, avšak mladistvý poškozenou chytil ještě pevněji a pokračoval ve strkání prstu do vagíny poškozené a uvedeného jednání zanechal až ve chvíli, kdy k zastávce přijížděl autobus, poškozené se podařilo vstát, šla od mladistvého dál, ale tento za ní přišel a chtěl po ní její Instagram, na což mu odpověděla, že nemá data a mladistvý tak sdělil poškozené jeho údaje na Instagram,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, takový čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti,

čímž spáchal

ad 1) provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku,

ad 2) provinění šíření pornografie podle § 191 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku,

ad 3) zvláště závažné provinění znásilnění podle § 185 odstavce 1, alinea první, odstavce 2 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2024,

a odsuzuje se

pro tato a sbíhající se provinění krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno d) trestního zákoníku podle § 185 odstavce 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, § 43 odstavce 2 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zák. č. 218/2003 Sb. k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 1. 2025 č. j. 5 Tm 13/2024 - 170, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změnám, k nimž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestním opatření, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce vzdal odvolání, mladistvý, který již v mezidobí dovršil osmnácti roků, se vzdal odvolání i za osoby uvedené v § 247 odstavce 2 trestního řádu a zástupkyně OSPOD Most se dodatečně stanovené lhůtě vzdala odvolání, všechny přítomné osoby a zástupkyně OSPOD současně prohlásily, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.

zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 3. listopadu 2025

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
soudkyně pro mládež